
**ANEKS NR 2 DO PROSPEKTU EMISYJNEGO SFINKS POLSKA S.A.
ZATWIERDZONEGO DECYZJĄ KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO NR DEM / 410 / 106 / 2 / 07
Z DNIA 21 MAJA 2007 r.**

W ZWIĄZKU Z WYCOFANIEM Z SĄDU OKRĘGOWEGO APELACJI OD POSTANOWIENIA SĄDU REJESTROWEGO Z DNIA 17 SIERPNI 2006 R. W SPRAWIE ODMOWY ZAREJESTROWANIA EMISJI 500.000 AKCJI SERII F.

1) Było (str. 19):

3.2 Ryzyko uprawomocnienia postanowienia Sądu Rejestrowego z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie odmowy zarejestrowania emisji 500.000 Akcji Serii F

W przypadku uprawomocnienia się postanowienia Sądu w sprawie odmowy rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego o emisję Akcji serii F przed rozpoczęciem Oferty Akcji Serii G nastąpi wygaśnięcie Praw do Akcji Serii F na rachunkach inwestorów, którzy w tym dniu posiadali zapisane PDA i powstanie zobowiązanie Spółki do zwrotu ceny emisyjnej Akcji Serii F.

Jest (str. 19):

3.2 Ryzyko uprawomocnienia postanowienia Sądu Rejestrowego z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie odmowy zarejestrowania emisji 500.000 Akcji Serii F

W przypadku uprawomocnienia się postanowienia Sądu w sprawie odmowy rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego o emisję Akcji serii F przed rozpoczęciem Oferty Akcji Serii G nastąpi wygaśnięcie Praw do Akcji Serii F na rachunkach inwestorów, którzy w tym dniu posiadali zapisane PDA i powstanie zobowiązanie Spółki do zwrotu ceny emisyjnej Akcji Serii F.

Dążąc do zniwelowania ww. ryzyka tj. uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejestrowego poza kontrolą Spółki, w dniu 31 maja 2007 r. Spółka wycofała z Sądu Okręgowego apelację od ww. postanowienia. Powyższe będzie skutkowało uprawomocnieniem się postanowienia Sądu Rejestrowego, czego bezpośrednim skutkiem będzie umorzenie Praw do Akcji Serii F Spółki, których obrót na wniosek Spółki został zawieszony na GPW w dniu 28 maja 2007 r.

Działanie Spółki, tj. wycofanie ww. apelacji, jest częścią procesu związanego z wymianą Praw do Akcji Serii F na Akcje Serii G.

2) Było (str. 53):

2. Informacje na temat znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy emitenta, przynajmniej do końca bieżącego roku obrotowego

W dniu 17 sierpnia 2006 r. Emitentowi zostało doręczone postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) o odmowie zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F, dających po zarejestrowaniu prawo do 500.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki, co stanowi 5,4% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów. Akcje serii F zostały wyemitowane przez Spółkę na przełomie maja i czerwca 2006 roku po 28 zł za 1 akcję a prawa do tych akcji są notowane na GPW. Łączna kwota zebranych wpłat na akcje wyniosła 14.000.000 złotych. W ocenie Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia, formularz zapisu na akcje z dnia 2 czerwca 2006 roku w transzy inwestorów instytucjonalnych, który został złożony w sprawie, nie zawiera jednego z obligatoryjnych elementów zapisu, tj. zgody subskrybenta na brzmienie Statutu, jeżeli subskrybent nie jest akcjonariuszem Spółki (art. 437 § 2 pkt 3 KSH). W rezultacie Sąd uznał, że nieważne jest oświadczenie subskrybenta, a w konsekwencji umowa zapisu. Zdaniem Sądu przesądza to o nieskuteczności podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 9.280.251 złotych, jak również o niemożności zarejestrowania zmian Statutu Spółki związanych z tym podwyższeniem. Zarząd Spółki, po dokonaniu oceny sytuacji i uzyskaniu porady prawnej, postanowił wnieść apelację od postanowienia Sadu Rejestrowego. Całość środków pochodzących z emisji akcji serii F jest obecnie zdeponowana na zablokowanym rachunku subskrypcyjnym i pozostanie tam do czasu rozpoznania apelacji, a Spółka nie będzie wykorzystywała tych środków w toku działalności operacyjnej i inwestycyjnej. W dniu 04 września 2006 r. Emitent wniósł do Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) apelację od postanowienia sądu rejestrowego z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie odmowy

zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F. Do chwili obecnej apelacja nie została rozpoznana.

Pozostałe informacje objęte zakresem niniejszego punktu zostały przedstawione w opublikowanym przez Spółkę prospekcie emisyjnym (odpowiednio strona 61) zatwierdzonym przez KPWiG w dniu 22 maja 2006 r. i dostępnym na stronach internetowych www.sfinks.pl oraz www.cdmpekao.com.pl.

Na skutek emisji Akcji serii G Emisja i wprowadzenie do obrotu na GPW Warrantów Subskrypcyjnych jest podstawą do przeprowadzenia oferty Akcji Serii G, której zasadniczym celem jest zaoferowanie Akcji Serii G dotychczasowym właścicielom praw do akcji serii F („PDA”).

Jest (str. 53):

2. Informacje na temat znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy emitenta, przynajmniej do końca bieżącego roku obrotowego

W dniu 17 sierpnia 2006 r. Emitentowi zostało doręczone postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) o odmowie zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F, dających po zarejestrowaniu prawo do 500.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki, co stanowi 5,4% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów. Akcje serii F zostały wyemitowane przez Spółkę na przełomie maja i czerwca 2006 roku po 28 zł za 1 akcję a prawa do tych akcji są notowane na GPW. Łączna kwota zebranych wpłat na akcje wyniosła 14.000.000 złotych. W ocenie Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia, formularz zapisu na akcje z dnia 2 czerwca 2006 roku w transzy inwestorów instytucjonalnych, który został złożony w sprawie, nie zawiera jednego z obligatoryjnych elementów zapisu, tj. zgody subskrybenta na brzmienie Statutu, jeżeli subskrybent nie jest akcjonariuszem Spółki (art. 437 § 2 pkt 3 KSH). W rezultacie Sąd uznał, że nieważne jest oświadczenie subskrybenta, a w konsekwencji umowa zapisu. Zdaniem Sądu przesądzało to o nieskuteczności podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 9.280.251 złotych, jak również o niemożności zarejestrowania zmian Statutu Spółki związanych z tym podwyższeniem. Zarząd Spółki, po dokonaniu oceny sytuacji i uzyskaniu porady prawnej, postanowił wnieść apelację od postanowienia Sadu Rejestrowego. Całość środków pochodzących z emisji akcji serii F została zdeponowana na zablokowanym rachunku subskrypcyjnym i miała tam pozostać do czasu rozpoznania apelacji. Spółka nie wykorzystywała tych środków w toku działalności operacyjnej i inwestycyjnej. W dniu 04 września 2006 roku Emitent wniósł do Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) apelację od postanowienia sądu rejestrowego z dnia 17 sierpnia 2006 roku w sprawie odmowy zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F. Jednakże z uwagi na wprowadzenie do obrotu na GPW Warrantów Subskrypcyjnych i planowaną ofertę Akcji Serii G, której zasadniczym celem jest zaoferowanie Akcji Serii G dotychczasowym właścicielom praw do akcji serii F („PDA”), popieranie apelacji stało się niecelowe i wobec powyższego, pismem niesionym w dniu 31 maja 2007 roku, Emitent ją wycofał. Na skutek wycofania apelacji postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi („Sąd Rejonowy”) w sprawie odmowy rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego o emisję akcji serii F stanie się prawomocne. W wyniku uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego dojdzie do wygaśnięcia PDA oraz zwrotu ceny emisyjnej Akcji Serii F zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego Spółki zatwierdzonego w dniu 22 maja 2006 r.

Pozostałe informacje objęte zakresem niniejszego punktu zostały przedstawione w opublikowanym przez Spółkę prospekcie emisyjnym (odpowiednio strona 61) zatwierdzonym przez KPWiG w dniu 22 maja 2006 r. i dostępnym na stronach internetowych www.sfinks.pl oraz www.cdmpekao.com.pl.

3) Było (str.97):

Postępowania sądowe i arbitrażowe

1) W dniu 20 kwietnia 2006 roku postanowienie Przewodniczącego KPWiG zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu ustalenia, czy Emitent właściwie wykonał obowiązki przekazywania informacji, o których mowa w art. 56 Ustawy o Ofercie Publicznej. Uchwałą Rady Nadzorczej nr 12/2004, podjętą na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2004 roku, do pełnienia funkcji członków Zarządu powołano Pana Piotra Mikołajczyka oraz Pana Przemysława Szymańskiego. Oświadczeniem z dnia 20 kwietnia 2005 roku Pan Tomasz Morawski powołał Pana Tomasza Morawskiego do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej, na kolejną kadencję. Ponadto, oświadczeniem z dnia 30 czerwca 2005 roku Polish Enterprise Fund IV L.P. powołała do pełnienia funkcji członków Rady Nadzorczej Pana Jacka Woźniaka oraz Pana Jacka Siwickiego. Emitent nie przekazał do publicznej wiadomości raportów bieżących o wyżej wymienionych zdarzeniach do czego był zobligowany na podstawie obowiązującego wówczas art. 81 ust. 1 pkt 1 Prawa o Publicznym Obrocie Papierami Wartościowymi. W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego KPWiG zakwestionowała również poprawność sporządzenia skorygowanego skonsolidowanego raportu za I kwartał 2006 roku, przekazanego do publicznej wiadomości w dniu 11 maja 2006 roku. W

wyniku przeprowadzonego postępowania KPWiG uznała, że nie poinformowanie przez Emitenta o ponownym wyborze członków organów miało wyłącznie charakter formalny, bowiem skład organów nie uległ zmianie. W odniesieniu do sposobu skorygowania raportu kwartalnego, przeprowadzone postępowanie wykazało, że omyłka wynikała z błędnego odczytania przepisów i zastosowania trybu niewłaściwego dla raportów bieżących, natomiast korekta raportu, choć w niewłaściwej formie została podana do publicznej wiadomości. W rezultacie, w dniu 29 sierpnia 2006 roku, KPWiG wydała decyzję, w której stwierdziła nienależyte wykonanie przez Emitenta obowiązków przekazywania informacji, w których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o Ofercie Publicznej oraz odstąpiła od nałożenia kary pieniężnej.

2) W dniu 17 sierpnia 2006 r. Emitentowi zostało doręczone postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) o odmowie zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F, dających po zarejestrowaniu prawo do 500.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki, co stanowi 5,4% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów. Akcje serii F zostały wyemitowane przez Spółkę na przełomie maja i czerwca 2006 roku po 28 zł za 1 akcję a prawa do tych akcji są notowane na GPW. Łączna kwota zebranych wpłat na akcje wyniosła 14.000.000 złotych. Zarząd Spółki, po dokonaniu oceny sytuacji i uzyskaniu porady prawnej, postanowił wnieść apelację od postanowienia Sadu Rejestrowego. Całość środków pochodzących z emisji akcji serii F jest obecnie zdeponowana na zablokowanym rachunku subskrypcyjnym i pozostanie tam do czasu rozpoznania apelacji, a Spółka nie będzie wykorzystywała tych środków w toku działalności operacyjnej i inwestycyjnej. W dniu 04 września 2006 r. Emitent wniósł do Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) apelację od postanowienia Sądu Rejestrowego z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie odmowy zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F.

3) Restauracja „Sphinx” w Płocku obecnie prowadzona jest w lokalu, co do którego Emitentowi nie przysługuje tytuł prawny. Emitent wynajmował lokal na podstawie umowy najmu zawartej na czas oznaczony 5 lat. Po tym okresie umowa wygasła, a Emitent prowadził negocjacje w sprawie warunków nowej umowy z podmiotem, który jednak ostatecznie nie został właścicielem lokalu. Z uwagi na spór dotyczący statusu i właściciela lokalu, nie doszło do zawarcia nowej umowy przez Emitenta. W dniu 18 grudnia 2006 roku Emitentowi został doręczony pozew o opróżnienie lokalu wniesiony przez Gminę Płock. Obecnie, na zgodny wniosek stron postępowanie sądowe jest zawieszona, a strony prowadzą rozmowy w przedmiocie ugodowego zakończenia sprawy. Zawarcie umowy przedłuża się z przyczyn niezależnych od stron procesu tj. z uwagi na konieczność podjęcia przez Radę Miasta w Płocku uchwały w przedmiocie zawarcia umowy najmu w trybie bezprzetargowym.

W pozostałym zakresie, informacje o postępowaniach sądowych i arbitrażowych zostały przedstawione w opublikowanym przez Spółkę prospekcie emisyjnym (odpowiednio strona 114) zatwierdzonym przez KPWiG w dniu 22 maja 2006 r. i dostępnym na stronach internetowych www.sfinks.pl oraz www.cdmpekao.com.pl.

Jest (str. 97):

Postępowania sądowe i arbitrażowe

1) W dniu 20 kwietnia 2006 roku postanowienie Przewodniczącego KPWiG zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu ustalenia, czy Emitent właściwie wykonał obowiązki przekazywania informacji, o których mowa w art. 56 Ustawy o Ofercie Publicznej. Uchwałą Rady Nadzorczej nr 12/2004, podjętą na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2004 roku, do pełnienia funkcji członków Zarządu powołano Pana Piotra Mikołajczyka oraz Pana Przemysława Szymańskiego. Oświadczeniem z dnia 20 kwietnia 2005 roku Pan Tomasz Morawski powołał Pana Tomasza Morawskiego do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej, na kolejną kadencję. Ponadto, oświadczeniem z dnia 30 czerwca 2005 roku Polish Enterprise Fund IV L.P. powołała do pełnienia funkcji członków Rady Nadzorczej Pana Jacka Woźniaka oraz Pana Jacka Siwickiego. Emitent nie przekazał do publicznej wiadomości raportów bieżących o wyżej wymienionych zdarzeniach do czego był zobligowany na podstawie obowiązującego wówczas art. 81 ust. 1 pkt 1 Prawa o Publicznym Obrocie Papierami Wartościowymi. W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego KPWiG zakwestionowała również poprawność sporządzenia skorygowanego skonsolidowanego raportu za I kwartał 2006 roku, przekazanego do publicznej wiadomości w dniu 11 maja 2006 roku. W wyniku przeprowadzonego postępowania KPWiG uznała, że nie poinformowanie przez Emitenta o ponownym wyborze członków organów miało wyłącznie charakter formalny, bowiem skład organów nie uległ zmianie. W odniesieniu do sposobu skorygowania raportu kwartalnego, przeprowadzone postępowanie wykazało, że omyłka wynikała z błędnego odczytania przepisów i zastosowania trybu niewłaściwego dla raportów bieżących, natomiast korekta raportu, choć w niewłaściwej formie została podana do publicznej wiadomości. W rezultacie, w dniu 29 sierpnia 2006 roku, KPWiG wydała decyzję, w której stwierdziła nienależyte wykonanie przez Emitenta obowiązków przekazywania informacji, w których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o Ofercie Publicznej oraz odstąpiła od nałożenia kary pieniężnej.

2) W dniu 17 sierpnia 2006 r. Emitentowi zostało doręczone postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) o odmowie zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F, dających po zarejestrowaniu prawo do 500.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki, co stanowi 5,4% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów. Akcje serii F zostały wyemitowane przez Spółkę na przełomie maja i czerwca 2006 roku po 28 zł za 1 akcję a prawa do tych akcji są notowane na GPW. Łączna kwota

zebranych wpłat na akcje wyniosła 14.000.000 złotych. Zarząd Spółki, po dokonaniu oceny sytuacji i uzyskaniu porady prawnej, postanowił wnieść apelację od postanowienia Sadu Rejestrowego. Całość środków pochodzących z emisji akcji serii F została zdeponowana na zablokowanym rachunku subskrypcyjnym i miała tam pozostać do czasu rozpoznania apelacji. Spółka nie wykorzystywała tych środków w toku działalności operacyjnej i inwestycyjnej. W dniu 04 września 2006 r. Emitent wniósł do Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi (sąd rejestrowy) apelację od postanowienia sądu rejestrowego z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie odmowy zarejestrowania emisji 500.000 akcji serii F. Jednakże z uwagi na wprowadzenie do obrotu na GPW Warrantów Subskrypcyjnych i planowaną ofertę Akcji Serii G, której zasadniczym celem jest zaoferowanie Akcji Serii G dotychczasowym właścicielom praw do akcji serii F („PDA”), popieranie apelacji stało się niecelowe i wobec powyższego, pismem wniesionym w dniu 31 maja 2007 roku, Emitent ją wycofał. Na skutek wycofania apelacji postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi („Sąd Rejonowy”) w sprawie odmowy rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego o emisję akcji serii F stanie się prawomocne. W wyniku uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego dojdzie do wygaśnięcia PDA oraz zwrotu ceny emisyjnej Akcji Serii F zgodnie z postanowieniami prospektu emisyjnego Spółki zatwierdzonego w dniu 22 maja 2006 r.

3) Restauracja „Sphinx” w Płocku obecnie prowadzona jest w lokalu, co do którego Emitentowi nie przysługuje tytuł prawny. Emitent wynajmował lokal na podstawie umowy najmu zawartej na czas oznaczony 5 lat. Po tym okresie umowa wygasła, a Emitent prowadził negocjacje w sprawie warunków nowej umowy z podmiotem, który jednak ostatecznie nie został właścicielem lokalu. Z uwagi na spór dotyczący statusu i właściciela lokalu, nie doszło do zawarcia nowej umowy przez Emitenta. W dniu 18 grudnia 2006 roku Emitentowi został doręczony pozew o opróżnienie lokalu wniesiony przez Gminę Płock. Obecnie, na zgodny wniosek stron postępowanie sądowe jest zawieszona, a strony prowadzą rozmowy w przedmiocie ugodowego zakończenia sprawy. Zawarcie umowy przedłuża się z przyczyn niezależnych od stron procesu tj. z uwagi na konieczność podjęcia przez Radę Miasta w Płocku uchwały w przedmiocie zawarcia umowy najmu w trybie bezprzetargowym.

W pozostałym zakresie, informacje o postępowaniach sądowych i arbitrażowych zostały przedstawione w opublikowanym przez Spółkę prospekcie emisyjnym (odpowiednio strona 114) zatwierdzonym przez KPWiG w dniu 22 maja 2006 r. i dostępnym na stronach internetowych www.sfinks.pl oraz www.cdmpekao.com.pl.